

## А. Минасян

### **50 аргументов против теории эволюции.**

«Естественные науки и религию противопоставляют друг другу лишь люди, плохо образованные как в том, так и в другом».

П. Сабатье.

«Изучение природы доказывает существование Творца убедительней схоластического богословия».

Б.Хазанов

«Я признаю – Дарвин – крупная величина. Но абсолютно всё сводить к естественному отбору, отверганию целеполагающих начал и полному господству хаотических случайностей, из которых вдруг возникает изумительное по стройности замысла здание Природы – извините».

А.Чудаков

«Фундамент моей веры в Бога – глубокое и волнующее убеждение в наличии Высшей рациональной силы, которая присутствует во Вселенной».

А.Эйнштейн

«На фоне сегодняшних данных биологической науки дарвинизм выглядит просто-таки неприлично».

В.Тростников

«Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы»  
(Рим.1:20)

### **Предисловие.**

В начале 2007 года Россию облетела сенсационная новость: в Санкт-Петербурге 16-летняя школьница обратилась в суд с иском, требуя запретить преподавание в школе теории Дарвина. В исковом заявлении говорилось, что теория Дарвина о происхождении человека не подтверждена научными фактами и, следовательно, не является научной. Далее указывалось на атеистичность теории Дарвина и ее направленность на дискредитацию религиозных представлений о происхождении человека. Поэтому, кроме прочего, в иске школьницы содержалось требование к Министерству образования принести письменные извинения за оскорбление ее религиозных чувств. После рассмотрения дела районный суд в удовлетворении иска отказал, равно как и суд вышестоящей инстанции.

Разумеется, такое решение суда можно было предвидеть заранее, но сам по себе факт для России беспрецедентный. Вспоминаются судебные процессы в США в начале прошлого века, когда там происходило нечто подобное, а также участвовавшие в последние годы разбирательства в странах Западной Европы.

Всё это лишний раз подтверждает тот факт, что в принципах преподавания основ естествознания во всём мире за прошедшую сотню лет, по сути, ничего не изменилось: от молодых ногтей людям преподносятся наукообразные по форме, но абсолютно антинаучные по содержанию сказки про эволюцию и естественный отбор в качестве истины в последней инстанции. Ведь об эволюции, как о непреложном, раз и навсегда установленном факте, с которым якобы абсолютно согласны все учёные всего мира, твердят в школах и университетах, на телевидении и в кино, пишут в газетах и книгах. Фраза: «Миллионы лет назад, когда жизнь только зарождалась в океане...» стала едва ли не общепринятой. В общественном сознании дело представлено раз и навсегда решённым, ясным и очевидным, как то, что Земля круглая. И спорить тут не о чем, и другого мнения нет и быть не может.

Дарвинизм явился отличным подарком для атеистов – они намертво вцепились в него, поскольку обрели с ним некую научную базу, солидность и респектабельность. По этому поводу один из поборников теории эволюции, **Р. Докинз**, сказал следующее: «*Дарвин сделал атеиста интеллектуально состоятельным*». Из его имени сделали символ атеизма и антитеизма, а сам дарвинизм безбожники - материалисты превратили в главное идеологическое оружие, главную опору в своей борьбе с Богом. Причём, прошу заметить, не спрашивая при этом самого Дарвина! Правда то, что Дарвин постепенно, но последовательно в течение жизни удалялся от Бога (а ведь учился на богословском факультете и собирался стать священником!) и к концу жизни стал законченным атеистом. Однако ко времени написания книги «Происхождение видов путём естественного отбора» атеистом он ещё не был, и в этой его работе, где впервые была изложена его гипотеза, главным действующим лицом является всё же Господь Бог, который *создаёт* некие первичные, начальные формы жизни, которые далее развиваются и эволюционируют, но опять же по *предначертанному* Господом пути! Правда, гипотеза оказалась ложной в целом и так и осталась теорией, не став наукой, поскольку любая наука – это обязательно сплав теории и практики, теории и факта, который можно так или иначе зафиксировать. До сих пор не известно ни одного достоверного факта, подтверждающего эволюцию в живом мире, при том что выявлено много случаев самого неприкрытого мошенничества.

Здесь перечислять можно долго: начиная от скандальных фальсификаций ярого антитеиста биолога **Э.Геккеля**, который ещё в начале прошлого века подделывал рисунки зародышей рыбы, лягушки, курицы, обезьяны и человека в разные периоды развития, подгоняя их под внешнюю схожесть (практически эти рисунки печатались с одного клише) что было немедленно разоблачено научным сообществом и расценено как "прегрешение против научной истины" до «останков» австралопитека или, например, т.н. «Пилтдаунского человека», которые долгое время выставляли как доказательство эволюции человека, пока всё это так же не было разоблачено как бессовестная подделка, где человеческий череп соединяли с челюстями орангутанга. При этом неопровержимых фактов, развенчивающих эволюционную теорию, накоплено достаточно много, причём в самых различных областях науки – биологии и молекулярной генетике, археологии и ботанике, палеонтологии и зоологии, математике и совершенно новой науке, возникшей на стыке генетики и палеонтологии – палео-генетике.

Справедливости ради следует признать, что первым на наиболее уязвимые места своей теории указывал сам Дарвин, приводя возможные объяснения и отсутствию промежуточных форм, и многим другим «шитым белыми нитками» утверждениям.

Однако все его объяснения выглядят весьма натянутыми, туманными и малоубедительными. Основной постулат – надежда, что главные доказательства соберёт наука будущего. Именно это и произошло, она и собрала доказательства, правда, совсем не те, на которые надеялся Дарвин.

Спор между поборниками теории эволюции и её противниками обычно представляют широкой публике как спор между наукой и религией, между учёными и верующими, или, говоря научным языком, между эволюционистами (их ещё называют казуалистами) и креационистами, как называют сторонников концепции творения. В действительности всё намного проще. По сути, это спор между группами верующих – только одни верят в то, что Создателя нет, а другие в то, что Он есть. Почему при этом вера в слепой и математически просчитанный абсолютно невероятный случай считается «научной», а вера в Господа Бога – «антинаучной», не может объяснить никто.

Как писал лауреат Нобелевской премии **И.Зингер**: *«Некоторые материалисты приписывают слепому механизму эволюции больше чудес, невероятных совпадений и изумительных явлений, чем когда-либо приписывали Богу все теологи мира»*. При этом не нужно думать, что креационисты – это какие-то тёмные и малограмотные субъекты. Вот вам перечень гениев, составляющих гордость человечества: Кеплер, Ньютон, Коперник, Линней, Паскаль, Ломоносов, Эйнштейн, Планк, Менделеев, Ферми, Мендель, Вавилов! Все они считали, что мир был сотворён, т.е. были креационистами. И это далеко не полный список, можно было бы перечислять ещё десятки блестящих, известнейших имён. Просто их точка зрения по проблеме сотворения мира вообще и эволюции в частности тщательно и последовательно скрывается от широкой публики. Во всём мире установился некий заговор молчания, эволюционная теория стала «священной коровой», никто не должен сметь подвергать её сомнению.

Вот я и приглашаю читателя осмелиться и посомневаться. В тех случаях, когда примеры, приводимые далее, принадлежат не мне, по возможности будут даваться ссылки на авторов. Однако библиографии в конце не будет, поскольку это всё же не научный труд, а, скорее, популяризация идеи.

## 1. О самозарождении жизни в океане, или о «первичном бульоне».

Поскольку эволюционная теория никак не разъясняет вопрос появления Жизни на Земле, сам Дарвин этот вопрос старательно обходил, как и многие другие, для него «неудобные». Поэтому ей в помощь позже были сочинены многочисленные «подпорки», в частности, теория «первичного бульона» **А.И.Опарина**. Согласно ней в океане, покрывавшем почти всю Землю, непрерывно извергались подводные вулканы, насыщая воду всякими газами, при этом образовывались разнообразные вещества, в том числе азотистые соединения, их водные растворы реагировали между собой, хаотически соединяясь, да ещё атмосфера насыщена аммиаком и метаном, да ещё непрерывно сверкают молнии, плюс мощное ультрафиолетовое излучение, и вот в этом бурлящем котле сами собой случайно образовались аминокислоты (вот эту воду, насыщенную аминокислотами, и назвали «первичный бульон») которые затем также случайно между собой соединились, образовав молекулы белка. Потом отдельные молекулы белка соединились, и тоже сами собой и тоже случайно, образовав нуклеотиды, те образовали клетку, ну а дальше совсем просто – клетка стала размножаться, потом соединилась с другими, образовав уже организм, организмы постоянно усложнялись и совершенствовались (на то она и эволюция!), глядишь, вот уже и до обезьяны дело дошло, а потом обезьяна поумнела, встала на ноги, взяла в руки дубинку и заговорила – вот вам и человек!

Всё это, конечно, полная чепуха. Наука с каждым днём открывает всё новые и новые данные, подтверждающие, что и жизнь на Земле, и сама Земля, как и вся Вселенная, были сотворены Господом Богом. Большой Взрыв – блестящее тому подтверждение.

В свете знаний, накопленных современной наукой, хронология образования жизни на Земле представляется следующим образом:

До Большого Взрыва Вселенная была сосредоточена в виде сгустка неведомой энергии в исчезающе малой точке радиусом менее  $10^{-53}$  см. и температурой  $10^{32}$  °С, где не действуют никакие известные законы природы. Это практически Ничто, она в триллионы раз меньше и атома, и любой элементарной частицы. Вот из этого Ничто и появилось Всё. Мир возник через  $10^{-43}$  сек. После Большого Взрыва. Начался процесс преобразования энергии в вещество, описываемый знаменитой формулой Эйнштейна  $E = mc^2$  (возможно, это формула главного знания, приобретённого до сего времени человечеством). Появилось Время и начался его отсчёт. И вот через 9 миллиардов лет после этого образовалась наша Земля, а ещё через 4 на ней появилась жизнь.

Но могла ли она появиться сама собой? Нет, не могла, и сейчас на примере одной только этой сказки про «самозарождение» жизни из «первичного бульона» мы убедимся, как ловко материалисты манипулируют понятиями, тасуя и подменяя их с ловкостью фокусников.

Дело в том, что самопроизвольное возникновение аминокислот действительно возможно, и это было доказано экспериментально (при воспроизведении в лаборатории условий, близких к земным в ту пору, действительно образовывались аминокислоты, правда, только 5-6 разновидностей, в то время как для синтеза белка их требуется целых 20, но не в этом суть). Эволюционисты лукавят, подменяя принципиально разные понятия, когда говорят, что раз самопроизвольно образовалась аминокислота, значит, так же точно может образоваться и белок. Ничего подобного. Аминокислота – это сырьё, «материал», который может образоваться сам, но сложные белковые комплексы, из которых состоит живая клетка, а тем более белки-ферменты – это уже «изделие», которое нужно *сделать*, «создать».

Поясню на примере. Может само собой случайно выплавиться железо? Разумеется, может, такие случаи известны. Например, крупный лесной пожар, в середине огромного костра падает отколовшаяся от скалы глыба железной руды, и в результате случайно и абсолютно самопроизвольно выплавляется слиток железа. Скажите, а может так же самопроизвольно образоваться стекло? Запросто, с этим ещё проще. Ударил молния в груды песка на берегу реки – и вот вам кусок замечательного стекла. А могут наши стекло и железо случайно оказаться рядышком друг с другом? Да могут, могут, чего не бывает!

А теперь скажите, коль у нас уже вместе и металл, и стекло, сколько нужно подождать, чтобы их этих материалов случайно и самопроизвольно получился фотоаппарат? Я согласен даже не на цифровой, а на самый простенький. Да вы не торопитесь, я подожду столько, сколько надо, хоть тысячу лет. Что вы говорите? Не получится? Даже через миллион лет? Ах, как жаль! Вот и я так думаю, что, сколько не жди, фотоаппарат сам собой не получится *никогда*, потому что из стекла и металла его нужно *сделать*.

Точно так и белки сами собой не получатся *никогда*, их тоже нужно «сделать», собрать из аминокислот на специальном заводе с помощью сложнейших инструментов по точнейшим, заранее составленным технологическим чертежам и программам, а завод этот, который называется «рибосома» - одно из подразделений микроскопического и одновременно огромного по масштабам и невероятно сложного производственного комплекса, где есть свои гигантские склады и мощные электростанции, химические комбинаты и транспортные сети, вычислительные центры и центры связи, администрация и отделы контроля, которые тщательно проверяют качество выпускаемой продукции, и ещё очень многое другое.

И называется этот сложнейший комплекс – клетка. Та самая клетка, из которой, как из кирпичиков, сложены все живые организмы и которая, как нас уверяют, появилась случайно и сама собой. А в ней, между прочим, содержатся около 200 триллионов молекул белков, липоидов, нуклеиновых кислот и ещё много такого, о чём мы пока даже не имеем ни малейшего представления.

Фотоаппарат сам собой не получится, а белок и затем клетка, устройство которой в миллионы раз сложнее не то что фотоаппарата, но любого компьютера, выходит, получится запросто! Да, говорят эволюционисты, не моргнув глазом, получится. Просто надо подождать подольше.

Теоретическая вероятность случайного образования даже самого простейшего белка в этом их бульоне составляет  $1:10^{113}$  (10 со 113 нулями), притом что событие, вероятность которого оценивается  $1:10^{50}$  уже отклоняется математиками как абсолютно неосуществимое.

**Макс Перуц**, лауреат Нобелевской премии: *«Для случайного образования одной простейшей белковой молекулы потребовалось бы пространство, превосходящее размеры нашей Вселенной и до отказа наполненное аминокислотами двадцати видов, которые непрерывно комбинировались бы между собой многие триллионы лет»*. Другими словами, для этого не хватило бы ни места во всей Вселенной, ни времени – как мы уже знаем, Вселенная намного моложе.

Наконец, чистая случайность означала бы скорое разрушение любой полезной и функциональной комбинации. **Дж.Вальд**, лауреат Нобелевской премии: *«Спонтанный распад гораздо более вероятен и, следовательно, происходит намного быстрее, чем спонтанный синтез. Мы находимся в худшей ситуации, нежели Пенелопа. Каждую ночь терпеливая Пенелопа распускала дневную работу. Но в том, что касается аминокислот, одной ночи было бы достаточно для уничтожения работы целого века»*.

## **2. Был кислород в атмосфере или не был – в любом случае бульон бы сварился.**

**Майкл Дентон**, специалист по молекулярной биологии, выдвинул убедительное обвинение против дарвинизма в своей книге «Эволюция: кризис теории».

*«В нижних слоях осадочных пород не обнаружено свидетельств дожизненных органических веществ; докембрийский ковер не запятнан первобытным бульоном. Разумеется, если бы образовались неживые макромолекулы, они быстро разрушились бы под воздействием атмосферного кислорода. По этому поводу умозрительные теории (типа теории Опарина) говорят, что, вопреки свидетельству горных пород, первичная земная атмосфера не содержала кислорода. Но если атмосфера не содержала кислорода, то она не могла бы содержать и озонного слоя, который защищает живые существа от ультрафиолетового солнечного излучения. Нуклеиновые кислоты, обнаруженные во всех самостоятельных формах жизни, активно поглощают ультрафиолет, и в отсутствие озона они разрушились бы буквально за долю секунды»*.

## **3.Кстати об атмосфере.**

Ещё даже до рассуждений о происхождении жизни и других чудесах, хорошо было бы посмотреть повнимательней на другое чудо – нашу планету. Не слишком ли много случайностей собрано вместе на Земле? Смотрите сами:

- Земля находится именно на таком расстоянии от Солнца, чтобы на ней были идеальные условия для жизни – не слишком холодно и не слишком жарко.
- Скорость вращения вокруг Солнца именно такова, чтобы компенсировать силу тяготения Солнца и удерживать Землю на оптимальной (круговой, а не эллиптической!) орбите.
- Ось вращения Земли не перпендикулярна плоскости орбиты, как у всех планет, а наклонена на 23,5 градуса. Именно благодаря этому происходит смена времён года, имеющая огромное значение в поддержании всего живого на Земле.
- Земля совершает один оборот вокруг своей оси за 24 часа. Это наиболее оптимальный для жизни цикл смены дня и ночи.

- Отдельное чудо – атмосфера. В ней идеальным образом содержатся именно те газы и именно в том количестве и соотношении, какое требуется для жизнедеятельности и растительного, и животного мира. Атмосфера не только поддерживает жизнь, но и является защитным экраном, предохраняя нас от воздействия опасных космических излучений и метеоритов. Она же является шубой, удерживающей тепло Земли и не дающей нам замёрзнуть.

Не меньшими чудесами являются и вода, и почвенный покров, которые вместе с атмосферой находятся в состоянии идеальной гармонии и вместе обеспечивают наилучшие из возможных условия жизни.

#### **4. О слонах и красавицах.**

Чтобы клетка могла повторить саму себя, то-есть размножиться, сначала надо было придумать генетический код, т.е. специальный четырёхбуквенный алфавит, а потом из этих букв составить сотни тысяч слов, которыми обозначаются признаки, передаваемые по наследству (вот это и есть гены).

Генетический код на нашей планете универсальный – все признаки всего живого записываются и передаются одними и теми же буквами этого алфавита. Рисунок крыльев бабочки и запах лука, цвет кожи африканца и вкус сливы, форма ушей слона и длина иголок сосны, аромат фиалки и пленительность глаз красавицы, комариный писк и горечь перца, ритм биения сердца и состав яда кобры, собачий нюх и сладость ананаса – словом, всё, всё записано на этом универсальном языке. И язык этот уже существовал в то время, когда, если верить эволюционистам, на Земле случайно появилась самая первая, одна единственная клетка. Но информация, записанная в генах, не может возникнуть в результате случайных процессов; она предполагает разумный замысел.

Ген – штука очень сложная: даже простейший ген ДНК представляет собой цепочку из 300 четырёхбуквенных комбинаций. ДНК хромосомы, в которой собраны тысячи генов, содержит уже  $10^6$  букв. Таким образом, число случайных комбинаций из четырёх букв для гена составляет  $4^{1000}$  а для хромосомы  $4^{1000000}$ . Вот примерно столько раз нужно пробовать, чтобы случайно добиться нужного вам результата. При этом учтите, что один ген обозначает только один признак, передаваемый по наследству. А чтобы получить и записать случайным путём всю генетическую информацию по всем признакам человека (геном), нужно запастись огромным терпением, но ещё раньше богатейшей фантазией. Представьте себе пространство радиусом 100 млрд. световых лет, разбитое на ячейки объёмом с электрон. Всего получится  $10^{126}$  таких ячеек. Если в каждой из них каждую миллисекунду будет испытываться один вариант гена, то через 100 млрд. лет таких усилий мы успеем проверить только  $10^{150}$  вариантов. Правда, это лишь крохотная часть всей предстоящей нам работы. Ничего, отдохнём и продолжим. Как говорится, Бог в помощь!

#### **5. Ещё немного цифр.**

Мы уже рассматривали математическую вероятность самопроизвольного образования простейшего белка и генома человека. Появление клетки ещё более фантастично. **Д-р Джеймс Копидж.** *«... чтобы получить одну клетку – простейшую из малейших живых клеток известных человечеству, которая называется *mycoplastm hotinis* H39, потребовалось бы 10 в 119841-й степени лет. Это означает, что если бы вы взяли тонкий лист бумаги, написали на нём цифру 1, а за ней все эти нули, то вы бы заполнили бумагой всё известное нам пространство Вселенной ещё до того, как закончили бы писать эту цифру. Вот сколько лет понадобилось бы для случайного появления единственной живой клетки, которая меньше, чем любая человеческая клетка!»*

## 6. А логика где?

Смотрите, на Земле живёт случайно появившаяся единственная клетка, но при этом она уже снабжена гениальным генетическим механизмом, обеспечивающим запись и передачу последующим поколениям информации о всех тех признаках, обладателями которых будут появившиеся на Земле через сотни миллионов лет бабочки, жирафы, сливы и красавицы. Интересно здесь то, что красавицы появятся ещё когда (а кстати, откуда вообще известно, что непременно появятся? Ведь эволюция – это набор случайностей, так что вполне могут и не появиться, если не повезёт), а код для записи всех их прелестей готов уже заранее.

Или другое сравнение: ещё нет на свете китайцев, (и вообще никого, и неизвестно, будут ли) но уже существует китайский язык со своими иероглифами, словарём, грамматикой, фонетикой и прочими премудростями. И появился этот язык сам собой. Непонятно только, как, и главное, зачем? Здесь вспоминается старый анекдот про армянское радио, которому задали вопрос, что было раньше - курица или яйцо? Что было раньше? Без ДНК не может появиться белок, а без белка – ДНК. И правильный ответ именно такой, как в анекдоте – раньше всё было. Белок в клетке и ДНК появились одновременно в соответствии с Великим замыслом Того, Который совершенно точно знал, что китайцы на Земле будут непременно.

## 7. Как они жульничают.

Поверить в случайность появления первой клетки, как и в случайность появления генетического кода – верх абсурда. Но допустим абсолютно невозможное: предположим, что и белок, и генетический код получились сами собой. Говорят, если вырезать из картона буквы алфавита, пересыпать сахаром и разбросать перед свиньёй, то она, постоянно роясь в них и перемешивая своим рыльцем, может в конце концов сложить сонет Шекспира.

Это, конечно, шутка. А вот пример серьёзный. Возьмём телевизор, который состоит из множества самых разнообразных деталей: транзисторов, резисторов, конденсаторов и т.п., спаянных между собой по схеме в строгом порядке. Разъединим все детали, забросим в корпус телевизора в одну кучу и включим телевизор. Понятно, работать он не будет. А теперь сделаем вот что: все детали мы снабдим автоматическими захватывающими щипцами, чтобы они могли самостоятельно сцепляться друг с другом, а через секунду расцепляться.

Система, конечно, довольно глупая, но в принципе вполне осуществимая. Дальше будем встряхивать ящик каждую секунду, и каждую секунду включать. Встряхнули, детали перемешались, сами собой сцепились как попало, включаем.... Нет, не работает! Видно, не так соединились, не в том порядке. Ничего, мы люди упорные, будет трясти хоть сто лет, авось заработает. Мало ста лет, будет трясти тысячу, нам торопиться некуда. Да хоть миллион. Как вы думаете, может в конце концов произойти такое невероятное – детали сцепятся именно так, как нужно, и телевизор заработает? Да, может. Правда, трясти придётся долго, но в принципе – может. Вот видите, скажут радостные атеисты-эволюционисты, вот видите! Заработало! Совершенно случайно получился такой сложный аппарат, как телевизор! Вот и клетка так же, и жизнь на Земле.

Вы не заметили жульничества? Да, транзисторы-резисторы могут сами собой случайно соединиться в ящике в том порядке, какой требуется. **Но сначала нужно, чтобы кто-то эти транзисторы сделал и забросил в ящик!** Именно таким транзистором и является рибосома, о которой мы упоминали выше. Она есть в любой живой клетке любого живого организма, и именно в рибосоме происходит сборка, синтез белка из сырья – аминокислот, которые непрерывно подвозит со склада транспортная РНК в соответствии с точнейшей программой информационной РНК.

Во всех организмах – от бактерии до человека – одни и те же белковые комплексы, ферменты, ДНК, РНК и т.д. играют одну и ту же роль. Они используют один и тот же биологический код и один и тот же механизм трансляции кода для построения новых молекул. Отсюда следует, что не существует и не существовало организма, который мог бы рассматриваться как прародитель в эволюционном смысле слова. Клетки бактерий по своему строению ничуть не примитивнее, чем человеческие клетки. Рибосома была уже в самой первой клетке, появившейся на Земле, поскольку без неё просто не было бы второй. И вообще все нужные детали, и транзисторы, и резисторы, и конденсаторы и даже кинескоп тоже были в той самой-самой первой клетке. Наверное, не нужно объяснять, Кто сделал этот телевизор.

## 8. Зачем роза красивая?

Оглянитесь вокруг! Посмотрите на невообразимое множество великолепных цветков растений, окружающих нас, взгляните в это невероятное многообразие формы и цвета, в изысканность и совершенство линий и окраски лепестков!

А ведь с точки зрения эволюции всё это многообразие и пышность не только не имеют никакого смысла, но прямо противоречат ему!

Растения, как и любые живые существа, должны были изменяться именно таким образом, чтобы как можно лучше приспособиться к окружающей среде и приобрести качества, которые гарантировали бы выживание и продолжение рода. Это основа, фундамент эволюции. Но в этом случае на Земле должны были бы произрастать только мхи и лишайники. Посмотрите на розу (лотос, лилию, орхидею, хризантему и т.д. и т.п....) взглядом эволюциониста и подумайте, насколько глупо и нерационально их строение! Эти изумительно изящные, дивно окрашенные огромные лепестки, длинные тычинки – *зачем?*

*Для чего* роза такая красивая? Ведь в процессе эволюции в природе не происходит ничего иррационального. Если роза стала такой красивой, значит, для чего-то это ей было нужно. Так вот для чего? Очень просто, говорят дарвинисты, это для того, чтобы привлекать насекомых, которые её опыляют. Нет, насекомых привлекает исключительно запах цветка, а вовсе не размер или окраска. Так что пчёлы прилетят, даже если роза будет размером с колокольчик. Тогда для чего? Кто оценит её красоту, её несравненное изящество и законченность форм? Корова, которая пасётся неподалёку? Корову цветы если и интересуют, то исключительно с гастрономической точки зрения, ей не до изысканности цветовых оттенков и изящества форм, ей главное, чтобы побольше и повкуснее. Да и зрение у неё черно-белое.

Представьте, какие растению нужно было прилагать усилия, сколько затратить драгоценной энергии, добывая из глубины почвы воду, питательные вещества, как стараться ловить солнечные лучи и тепло, чтобы синтезировать всё это великолепие! Насколько проще какому-нибудь лишайнику: растёт, где угодно, даже вообще без почвы, переносит любую температуру, воды и питательных веществ для жизни требуется самый минимум. И если следовать логике дарвинистов, намного рациональнее для любого растения было бы путём постепенной эволюции превратиться именно в лишайник. Он значительно более жизнестоек, чем лилия, он лучше приспособлен к выживанию в любых условиях. Это тот самый идеал, который и должен был победить в длинной цепи эволюции растений. Но Слава Всевышнему, на Земле растут не одни только лишайники!

А прекрасные цветы раскрывают свои бутоны и ласкают взор не коров, не обезьян и не крокодилов, потому что Господь создал их для тех, кто единственный в мире и может восхититься их красотой – для нас с вами.

## 9. Кукуруза.

А вот ещё экспонат. Торчит себе нахально и ни под какие эволюционные теории подпадать не желает, потому что кукуруза в процессе своей эволюции так здорово «накапливала благоприятные различия» (терминология Ч.Дарвина) и так хорошо «приспосабливалась», что уже не может размножаться самостоятельно, без участия человека. И никто не поможет ей сохранить себя как вид – ни ветер, ни птицы, ни животные – только человеческие руки, которые сорвут початок и вылушат, а потом и посеют зёрна, а иначе они просто сгниют вместе с початком. Тут, сами понимаете, и эволюции конец.

## 10. Одновременное появление растений и животных

Один из величайших, гениальнейших биологов мира, академик **Н.И.Вавилов** был убеждён, что все растения на Земле появились одновременно и в одном месте, а затем распространились по планете. Как он писал, *«всё многообразие растительного мира было извергнуто одновременно и из одного кратера»*. Был приговорен к смертной казни, но не дожил до исполнения приговора, умер от голода в Саратовской тюрьме зимой 1943 года. (Какая горькая, какая циничная ирония! Человек, посвятивший всю свою жизнь выведению сорта пшеницы, которая должна была досыта накормить всё человечество, чтобы оно навсегда забыло про голод, умирает от голода!).

Если бы они его не убили... Возможно, сейчас мы бы знали, где именно находился этот кратер. Но большевики, как наиболее ярые и фанатичные антитеисты, не могли его не убить, потому что он утверждал такое, о чём материалисту-безбожнику даже подумать страшно. Ведь если все растения появились сразу и в одном месте, значит, они были... *сотворены?* Да за такое и убить мало.

Кстати, та же самая картина вырисовывается и в отношении животного мира. Анализ изотопного состава древней серы подтвердил, что общая масса всех живых существ Земли миллионы лет тому назад была точно такой же, как и сегодня. Это значит, что живая природа возникла сразу во всем своем объеме и многообразии.

## 11. Выжить можно только вместе.

Современная наука утверждает, что иначе она (живая природа) и не могла бы существовать. Оказывается, программы синтеза белков, посылаемых в цитоплазму каждой клетки животного из ее ядра, не только согласованы между собой, но и учитывают разнообразные программы синтеза других организмов, так как в них имеются распоряжения, соотносящиеся с иммунологическими требованиями, а также и структурой многочисленных природных цепочек питания. Другими словами, если какой-то червячок сейчас что-то жуёт, то состав белка, который при этом синтезируется в его организме, уже изначально согласован с ферментами пищеварительного аппарата птички, которая этого червячка съест завтра, а её белки, в свою очередь, соответствуют требованиям лисы, которая подстережёт эту птичку через неделю, ... и т.д. И все они могут прожить только вместе – стопроцентно жизнеспособным является исключительно и только геобиоценоз, обладающий необходимой полнотой, а всякая меньшая экосистема обречена на вымирание.

## 12. Про волка и собаку.

Виктор Николаевич Тростников приводит данные кинолога А.Т. Войлочникова: если скрестить волка и собаку, а потом скрещивать гибриды между собой, то в последующих поколениях будут рождаться либо чистые собаки, либо чистые волки. Насильственно перемешанные гены, как только их предоставили самим себе, тут же расходятся по изначально «разрешенным» наборам. Одного этого эксперимента достаточно, чтобы признать дарвинизм несостоятельным. Кстати, он же опровергает старую сказку о том, что собака произошла от волка. Нет, волк и собака – это совершенно разные виды. Никто ни от кого не произошёл, именно такими, какие они есть, они и были сотворены.

## 13. Отрицательная эволюция?

**Ч.Дарвин:** *«Предположение о том, что глаз, со всеми его филигранными механизмами регулировки фокуса хрусталика, настройки на яркость света и коррекции сферических и хроматических aberrаций, возник в результате естественного отбора – может показаться, будем смотреть правде в глаза, в высшей степени абсурдным».* Угодил в самую точку! У трилобитов, давным-давно вымерших, окаменевшие останки которых во множестве находят в горных породах, глаза были намного совершеннее, чем у современных членистоногих. Получается, что в начале эволюции глаз был устроен даже лучше, чем в конце. Что же это за эволюция такая?

## 14. Неужели от свиньи?

Каждый первоклассник знает, что человек произошёл от обезьяны. Помимо основания для чувства законной гордости, это обстоятельство должно было бы ещё и помочь решить главную проблему трансплантологии – нехватку донорских органов. Нужна для пересадки почка? Вот он, наш, как бы выразиться помягче, ближайший предок и даже родственник, по клетке прыгает. Почему бы не взять у него? Ведь именно обезьяна должна иметь наиболее близкую к человеку структуру белка, наиболее близкий «спектр иммунной окраски». А вот и нет! Оказалось, что ближе всех к человеку не обезьяна, а вовсе даже свинья! Интересно, что бы это значило?

## 15. Почему эволюция остановилась?

Простой вопрос – почему мы не наблюдаем эволюции сейчас? Почему не появляется никаких новых видов? Ну-у-у, нам говорят, это процесс долгий, на сотни тысяч, а то и на миллионы лет. Но ведь никаких изменений с видом не происходит и за такое время, в чём очень легко может убедиться каждый, заглянув в микроскоп.

Для генетиков всего мира на протяжении уже многих десятилетий излюбленным объектом в качестве основной модели для исследований является т.н. «плодовая мушка» - дрозофила. На ней очень удобно изучать механизмы наследственности, поскольку её век – всего один день. Утром она появляется на свет, а уже к вечеру умирает. Если вы сегодня изучали эту мушку, то завтра вы наблюдаете уже её детей, послезавтра – внуков, потом правнуков и т.д. У вас прошёл год наблюдений, а там сменились сотни веков. И никакой эволюции с этой мушкой не происходит! Какая была, такая и осталась. А микробиология ушла ещё дальше. Этой науке больше ста лет, и всё это время в крупных лабораториях ведётся непрерывная селекция бактерий. Число сменившихся поколений равносильно десяткам миллионов лет для высших форм, но и там так и не возникло нового вида! А все случайные мутации, которые происходили под воздействием разных экспериментов, неизменно приводили только к появлению нежизнеспособных уродов.

Другое дело, что **внутри вида** человек давно научился использовать себе на благо мутации и растений, и животных, закрепляя их из поколения в поколение.

Так, человек вывел множество **сортов** яблок и **пород** собак. Но при этом всегда яблоко любого сорта остаётся **яблоком**, так же как и совершенно не похожие друг на друга породы – крошечная болонка и огромный сенбернар – **собаки**. Никаким отбором, никакой селекцией нельзя создать нового **вида**. Это прерогатива исключительно Господа Бога.

## 16. Атавизмы.

Все помнят, думаю, эту сказку дарвинистов: у человека в процессе эволюции исчезает всё ненужное (**«рудиментарное»**), а появляется и развивается всё только полезное и нужное, хотя иногда это ненужное и устаревшее может проявиться как **«атавизм»** (тут вспоминается ещё одна сказочка про хвостатого мальчика). Атавизмом эволюционисты называют те органы в организмах, которые якобы остались в процессе эволюционного развития, хотя сейчас и бесполезны. Современники Дарвина насчитали до 180 атавизмов в человеческом организме, причём среди них числились гипофиз, тимус (вилочковая железа), эпифиз, миндалины, аппендикс и многие другие, как мы знаем сейчас, важнейшие и жизненно необходимые органы и образования. Однако из того, что если мы даже не знаем назначение того или иного органа в организме, ещё не следует вывод о его бесполезности, равно как и о том, что это остаточное явление от предыдущей стадии эволюции.

## 17. Главный анатомический признак человека, или об очень интимном.

Этот удивительный факт был замечен и описан великим русским учёным, одним из самых первых лауреатов Нобелевской премии по медицине **И.И.Мечниковым**.

Вот загадка – у человека в процессе эволюции появляется некое анатомическое образование, которого нет больше ни у одного живого существа на Земле. Собственно, это единственный анатомический признак, присущий только человеку (глаза, печень, волосы, мозг, почки, конечности и всё прочее есть у всех, а вот этого нет ни у кого, только у человека!) Если вы ещё не догадались, это *Нумен*, девственная плева.

Парадокс в том, что если следовать логике рационального эволюционного процесса, то появление этого образования у человека совершенно иррационально, бессмысленно и необъяснимо, поскольку оно не выполняет решительно никакой биологической или физиологической функции и полностью противоречит основному принципу формирования человека как биологического вида в процессе эволюции с точки зрения материализма.

Однако играет огромную роль в социально-историческом и нравственном развитии человека, и, к счастью, находится в полном согласии с природой человека как Высшего Божьего творения.

## 18. А вот чувство, присущее только человеку.

**Дж.Финчер:** *«Всё, что эволюционировало путём естественного отбора, должно быть эгоистичным».* С этим утверждением заядлого дарвиниста не согласиться невозможно: миллионы лет расталкивать всех локтями, борясь за лучший кусок и место под солнцем, рвать на части слабейших, прогибаться под сильнейших... Вряд ли итогом такой селекции станет Мать Тереза. Но человек показывает многочисленные примеры альтруизма, искреннего и самоотверженного бескорыстия. Выходит, всё эволюционное воспитание насмарку?

## 19. Включите просто здравый смысл.

**У.Р.Томпсон**, автор предисловия к столетнему изданию «Происхождения видов»: *«Факты и толкования, на которые полагался Дарвин, сегодня уже перестают убеждать. Длительные исследования по наследственности и генетической изменчивости подорвали дарвиновскую позицию»*. Ну, разумеется! Ведь эволюция – это постепенное развитие от простого к сложному. А что такое развитие живого организма? Это воплощение в действительность информации, которая была в него заложена его родителями. Но эта информация не может подаваться по частям, а только полностью. Автомобиль получится только целиком и сразу. Не может быть такого, что сначала конструктор изготовил неизвестно для чего гайку, потом через 100 лет какой-то другой к ней присоединил болт, затем третий отдельно придумал карбюратор и т.д. и вот, наконец, через 3 тысячи лет автомобиль поехал. Если к карасю приделывать последовательно крылья, клюв и когти, орёл не получится. Его тоже нужно делать только целиком и сразу.

Археолог во время раскопок находит острый треугольный кусок кремня и приходит к заключению, что этот камень был хотя и очень примитивно и грубо, но определённо кем-то обработан, чтобы служить наконечником стрелы. Этот же археолог находит в океане удивительную губку, которая называется «Корзинка Венеры», и тоже состоит из кремниевых микроскопических игл, миллионы которых вместе составляют чрезвычайно сложную, при этом геометрически безупречную и изящную, изумительно красивую конструкцию, и утверждает, что она появилась сама собой.

## 20. Про жирафа.

Жираф – самое высокое животное на Земле, его рост достигает пяти с половиной метров. Шея у него, говорят, выросла в процессе эволюции, чтобы легче было листья объедать с высоких деревьев. Значит, должны были быть жирафы с короткой шеей, затем чуть более длинной, потом ещё длиннее, с такой, как сейчас, но ведь эволюция – процесс непрерывный! Шея должна продолжать расти, и через много лет, по логике дарвинистов, она станет такой длинной, что жираф сможет не сходя с места объедать листья уже просто в соседнем лесу.

Только вот неувязочка – постепенного роста шеи среди ископаемых окаменелостей не наблюдается, а в Африке и по сей час живёт «короткошейный жираф» – окапи. В высоту он не больше полутора метров, и прекрасно живёт с такой короткой шеей. И, судя по всему, не собирается обзаводиться длинной!

В строении жирафа есть некоторые особенности, которые ему пришлось бы развить одновременно, если бы он хотел выжить за время эволюции. Его голова находится очень далеко от тела, поэтому у жирафа необычайно большое сердце, способное закачивать кровь вверх по такой длинной шее. Кроме того, у него очень высокое артериальное давление, выше, чем у остальных животных. Это важно, ведь иначе его мозг погиб бы от кислородного голодания. Но мозг легко разрушился бы и от слишком большого притока крови. А если жирафу захочется пить? Неужели вся кровь ударяет ему в голову? Она и ударила бы, если бы у жирафа не было специальных приспособлений против таких неприятностей – клапанов в шейных артериях и венах. Без таких приспособлений, без их слаженной работы длинношейный жираф смог бы напиться воды только один раз в жизни – в первый и последний.

Неужели вы можете верить в то, что у жирафа появилось большое сердце и клапаны в шейных кровеносных сосудах, пока его шея эволюционировала, становясь длиннее и длиннее? А не проще поверить в то, что Бог сотворил жирафа целиком, как он есть, с его длинной шеей и всеми особенностями строения, необходимыми ему, чтобы выжить?

## 21. Несбывшиеся надежды.

На отсутствие переходных форм, как на огромный минус своей теории, указывал ещё сам Дарвин. Однако он надеялся на науку будущего, которая их откроет. В противном случае он даже выражал готовность отказаться от своих положений, поскольку эволюционная гипотеза оказывалась подорванной в одном из ключевых моментов. Изменилось ли положение с тех пор? Да, причем качественно: можно считать без каких-либо натяжек, что вся совокупность данных блестяще опровергла предложенный Дарвином механизм видообразования ввиду полного отсутствия переходных форм. Увы, за прошедшие 150 лет ничего так и не нашлось.

Палеонтологическая летопись напрочь опровергает теорию эволюции, по которой рыбы превратились в земноводных, те – в пресмыкающихся, которые в свою очередь превратились в млекопитающих и птиц, ну, а там и до человека недалеко. Всё просто и понятно, кроме одного – а где промежуточные формы, которых должны быть сотни тысяч разновидностей? Между тем, что мы видим? Вот появились «сами собой» одноклеточные, потом, через миллиард лет (начало кембрийского периода) вдруг, сразу, появляются многоклеточные (улитки, губки, морские звезды, ракообразные и т.д.), причём в необыкновенном изобилии и разнообразии (так называемый «кембрийский взрыв»).

**М.Шерман:** *«Найденные в этом слое живые организмы имеют такие развитые и сложные физиологические системы, как глаза, жабры и система кровообращения. Самое удивительно то, что во время кембрийского взрыва одновременно появляются все существующие сегодня типы многоклеточных животных с их громадным разнообразием тканей, органов и систем органов.»*

*С тех пор, за более чем 500 млн. лет, на Земле не появилось ни одного нового типа (принципиально иного строения тела) животных. Различные типы беспозвоночных – кишечнополостные, членистоногие, моллюски, иглокожие – весьма существенно отличаются друг от друга планами строения тела; при этом связующие «звенья» между ними напрочь отсутствуют, и ни один класс ископаемых беспозвоночных не связан с другим какими бы то ни было промежуточными формами. Если бы, как утверждает Дарвин, эволюция происходила путем случайных небольших изменений – то переходные формы кембрийских существ должны были бы рождаться и умирать миллиардами. Однако, ничего подобного не наблюдается в наших палеонтологических коллекциях. Таким образом, одновременное появление всех существующих типов указывает на то что идея Дарвина о том, что более сложные типы организмов развились из более простых путем многошагового постепенного усложнения, – не имеет подтверждения в палеонтологии.»*

Выше кембрия также вдруг и без всяких предшественников появляются насекомые во всём их гигантском многообразии. Кстати, ископаемая муха (в янтаре их находят во множестве), возраст которой определили в 40 миллионов лет, как две капли похожа на современную и видом, и строением. Чего только нет в палеонтологической летописи Земли, каких только останков не найдено, а вот переходных форм – ни единой! Все известные науке виды появляются в истории ископаемых внезапно и без промежуточных форм, внося таким образом вклад в факт сотворения видов. И хотя ни змей с крыльями, ни жирафов с разновеликими шеями эволюционисты предъявить, конечно, не могут, всё это, откровенно говоря, мелочи. В действительности между основными группами животных существуют целые пропасти в характере строения, питания, размножения, поведенческих инстинктов и т.п.

## 22. Одна из множества таких пропастей

Как утверждают эволюционисты, млекопитающие произошли от пресмыкающихся. Включив воображение, конечно, можно сказать, что корова, в общем, разумеется, где-то похожа на змею, а крокодил – просто вылитый шимпанзе, однако действительная пропасть, пролегающая между этими классами, просто огромна. Описание всех различий – просто непосильная задача по объёму, поэтому ограничимся минимумом. Млекопитающие, как известно, вскармливают живорождённых детёнышей молоком с помощью молочных желёз, которые, по мнению дарвинистов, являются видоизменёнными потовыми железами.

Но, во первых, у пресмыкающихся потовых желёз нет, во вторых, потовые железы участвуют в терморегуляции и при этом выделяют продукты обмена, но никак не питательные вещества. Самки млекопитающих имеют весьма сложную плаценту, обеспечивающую вынашивание детёнышей, уши млекопитающих имеют кортиева орган, у млекопитающих есть система терморегуляции, поддерживающая постоянную температуру тела. Ничего подобного у пресмыкающихся нет.

Ещё одна проблема со скелетными костями: ноги пресмыкающихся прикреплены сбоку туловища, а у млекопитающих под телом. Такая незначительная разница в креплении конечностей потребовала кардинального изменения строения всего скелета и всей мышечной системы. Не вдаваясь в детальные анатомические и физиологические подробности – это принципиально и абсолютно различные системы организации жизнеобеспечения. Ни о каком родстве между ними не может быть и речи. И ещё – предшественники пресмыкающихся, земноводные, выделяют продукты жизнедеятельности организма в виде мочевины. Пресмыкающиеся, поскольку являются яйцекладущими, перешли от выделений в виде мочевины (смертельно опасной для эмбриона в яйце) к выделениям в виде мочевой кислоты. А следующие за ними млекопитающие опять вернулись к мочеvine! Выходит, эволюция дала задний ход?

## 23. Самое главное чудо.

**Ч. Дарвин:** *«Я могу заранее сказать, что не занимаюсь вопросом о происхождении умственных способностей, как не занимался и вопросом о происхождении самой жизни».* Ну, что касается вопроса происхождения жизни, здесь, как мы знаем, на помощь Дарвину поспешили многочисленные приверженцы его учения и сочинили сказочку про первичный бульон. А вот умственные способности человека – это действительно нечто, поддающееся не только воображению, но даже исследованию. К XXI веку человек, благодаря своему разуму, достиг невероятных высот в науке, проник и в глубины космоса и в тайны атомного ядра, но нисколько не продвинулся в изучении того инструмента, с помощью которого всего этого добился. Сегодня о работе мозга, о том, как он, собственно говоря, «думает», мы не знаем практически ничего. Знаем только, что человеческий мозг – самая высокоорганизованная материя в мире, что состоит из 100 миллиардов клеток-нейронов, которые могут вместить информацию, записанную в 20 миллионах томов, а в активной памяти содержать в несколько миллиардов раз больше информации, чем самые мощные компьютеры.

Но главное ведь не это! Калькулятор перемножает цифры быстрее, но человеческий мозг делает человека Человеком, для которого существуют такие понятия, как любовь и сомнение, милосердие и справедливость, пространство и время, мудрость и творчество, знание и тяга к нему, свободная воля и вера и ещё многое, многое другое! Человек – это не просто более сообразительная обезьяна с дубинкой, каким его представляют эволюционисты.

Человеческий мозг обладает Разумом или самосознанием. Оно представляет собой сознательную непрерывную индивидуальность и выполняет функции, которые позволяют говорить об отличии разума от мозга. Дарвин утверждает, что разум – это всего лишь биологическая машина для распознавания мозговых импульсов или ощущений, исходящих от пяти чувств.

Человеческий разум и опыт опровергают это утверждение. Если бы теория Дарвина была верна, человек был бы беспомощной жертвой соперничающих в нем ощущений. Но в человеке постоянно присутствует неделимая личность. Обладая самосознанием, человек решает, какие из импульсов можно и нужно игнорировать.

Ощущения не приходят поодиночке, но заполняют разум одновременно и целым потоком. Человеческое «я» принимает решения. Оно может остановить поток мыслей и дать импульс новой мысли, не связанной с предыдущими. Деятельность мозга полностью контролируется человеческим «я».

## 24. Поговори со мною...

Помимо прочих уникальных способностей, человек обладает языком, способность к которому и возникновение которого остаются одной из самых загадочных тайн. Доказано, что способность к языку не могла развиваться из хрюканья и рычания животных. Язык не мог эволюционировать от менее совершенного к более развитому.

**Э.Монтегю:** « *Примитивных языков нет. Языки, которые так называют, зачастую гораздо более сложные и выразительные, чем языки так называемых высших цивилизаций*». **Дж.Финчер:** « *Именно способность к речи, которая приводит в движение людей и народы, как никакая другая сила, исключительным образом обособляет людей от животных*».

**Блайт Робинсон** приводит 10 доказательств того, что способность человека говорить – главное радикальное отличие между людьми и обезьянами. Шимпанзе, как и люди, способны сопоставлять предметы с их обозначениями, однако существуют радикальные отличия между человеком и обезьяной.

- Речь для шимпанзе – явление противоестественное. Ни один исследователь дикой природы не встречал шимпанзе, говорящих на языке жестов.
- Для говорения необходим человеческий интеллект. Шимпанзе, выросших среди людей, языку обучают сами люди. Язык жестов был придуман людьми, а не животными. Только человек мог придумать предметы и дать им обозначения.
- Говорение у животных относится не к абстрактному мышлению, а к инстинктивным потребностям, таким, как, потребность в пище.
- Говорение у шимпанзе основано на подражании, а не на инициировании. Сначала животные наблюдают за людьми, затем пытаются подражать им.
- Говорение у животных – это просто закреплённый условный рефлекс. Требуются сотни воспроизведений повторяемых ситуаций по методике Павлова, чтобы сформировалось определенное поведение. Однако это не более, чем условный рефлекс, который можно выработать у кого угодно и на что угодно. По звонку обезьяна включит свет, но это не потому, что стало темно в комнате, а потому, что прозвенел звонок.
- Способность говорить у шимпанзе не передается. «Говорящий» шимпанзе не может научить своих сородичей языку жестов.
- Способность говорения у шимпанзе временная. Если животное разлучить с людьми, язык быстро забывается.

- Мнемонические способности животного ограничены. У шимпанзе существенно ограничена память. И даже если они станут подавать знаки необученным сородичам, для тех эти жесты будут совершенно бессмысленными.
- «Говорение» у шимпанзе ограничено. Их понимание языка поверхностно, примитивно и ограничено определенным порядком слов. Им не понятна грамматика, они не способны находить иные способы передачи одной и той же мысли. Э.Леннеберг доказал, что человеческий язык обладает уникальными универсальными особенностями, такими как трансформационная грамматика. Все люди, независимо от происхождения и расы, используют языковые структуры, выполняющие функцию существительных и глаголов.
- Люди – единственные живые организмы во вселенной, у которых есть письменный язык.

## 25. А теперь споём!

**М.Шерман:** *«...интересный случай генной регуляции функционально сходных структур у двух разных организмов мы можем видеть на примере механизма формирования речи человека и механизма обучения птиц пению. Нейробиологи обнаружили, что один и тот же ген FoxP2 является ключевым компонентом как певческих способностей у птиц, так и формирования речи у человека. Особенность (и подобие) человеческой речи и пения птиц состоит в том, что обе эти функции обучаемы (т.е. человек не рождается уже умеющим говорить, он учится этому от других людей в процессе взросления, и так же птицы учатся петь одна у другой) – и оказалось, что эта обучаемость в обоих случаях зависит от гена FoxP2 (и если он поврежден, то данная особь – не обучаемая).*

*Интересно отметить, что ген FoxP2 имеется не только у человека и птиц, он был найден и у многих других животных, включая, например, даже таких молчунов, как крокодилы. Однако у поющих птиц и у человека этот ген активно включается в определенной зоне мозга, зоне Брока, в то время как у неговорящих и непоющих животных этот ген хотя и имеется, но не функционирует. Еще раз отметим, что ни у каких близких видов никакой похожей функции не существует. Таким образом, мы сталкиваемся с проблемой возникновения новых сходных качеств в параллельных ветвях эволюции, которых не было у общего предка, и эти качества контролируются одним и тем же образом. Все это наводит на мысль, что **подобные качества и функции были «внедрены» в организмы заранее.** Отметим еще одну особенность Нох-генов, отвечающих за основные программы развития организма. Исследования показали, что последовательность Нох-генов на хромосоме **в точности соответствует порядку развития сегментов, которые они кодируют (т.е. они выстроены на хромосоме в точном порядке «от головы до хвоста» животного).** Такая система расположения генов в хромосоме никак не объясняется концепцией Дарвина, в представлении которой различные элементы возникали в случайной последовательности. Более того, эта последовательность не следует ни из каких известных соображений строения хромосом и генетики вообще. С другой стороны, соответствие порядка «записей в хромосоме» функциональным свойствам генов и порядку кодируемых ими органов наводит на мысль о **заранее задуманном точном плане организма – плане, которого можно было бы ожидать от инженера, заранее чертящего план будущего дома».***

## 26. Душа существует.

Учёные едины во мнении, что в течении одной человеческой жизни используется только незначительная часть того потенциала, которой наделён мозг человека. Зачем было бы эволюции производить такой излишек? **Р.Рестак:** « Это действительно пример того, что вид был снабжён органом, которым он до сих пор не научился пользоваться. Развитие человеческого мозга остаётся самым необъяснимым аспектом эволюции». Но не это самое главное. Появляется всё больше фактов, свидетельствующих о том, что в человеческом теле кроется Истинная личность (душа).

Нейрохирург **У.Пенфилд** занимался изучением мозга людей, страдающих эпилепсией. Электрическими разрядами он стимулировал различные части мозга, чтобы выявить, какие его участки отвечали за те или иные функции. Когда он подал разряд тока в ту часть мозга, которая отвечала за движения рук, одна из рук пациента подернулась. Но пациент сказал, что рукой двигал не он. Тогда Пенфилд попросил пациента придержать движущуюся руку другой рукой, что тот и сделал. Таким образом, ученый продемонстрировал, что в разуме человека обитает независимая «субстанция» или личность, способная противостоять импульсам, поступающим из мозга. Сам Пенфилд тогда «поверил, что человеческое сознание, разум нельзя сводить к механическим мозговым процессам». Здесь можно вспомнить и многочисленные примеры из работ **Р.Моуди** (например, его книга «Жизнь после жизни», которая в своё время произвела сенсацию, где описывались воспоминания людей, переживших клиническую смерть).

## 27. Различия в последовательностях биомолекул.

Как уже говорилось, клетки всех организмов содержат одни и те же виды биомолекул. Но молекула гемоглобина карпа, например, отличается по аминокислотной последовательности от гемоглобина человека. (Человек вдыхает кислород при большем парциальном давлении, чем обитающий в воде карп.) Если сравнить последовательности аминокислот одной и той же биомолекулы в разных организмах на предмет различий в процентном соотношении, обнаруживается много интересного. Много данных по этому вопросу приведено у **Дэйхоффа** в "Атласе последовательностей и структур белков".

Цитохром С - белок, ответственный за энергетический обмен в клетке. Различие в последовательностях аминокислот цитохрома С между бактерией и лошадью - 64%, а между лошадью и собакой - всего 6%. Накопление энергии в клетках собаки и лошади требует участия одних и тех же молекул, поскольку лошадь и собака имеют сходное строение - например, сходные пищеварительные системы и т.д. Теория эволюции никак не предполагает того, что 64-х процентное различие в последовательностях аминокислот существует не только между бактерией и лошадью, но и между бактерией и дрожжами, бактерией и рыбой, бактерией и амфибией, бактерией и рептилией. С этой точки зрения дрожжи, рыбы, амфибии, рептилии, млекопитающие и даже человек одинаково удалены от простейшей формы жизни - бактерии. Это согласуется с теорией сотворения жизни, утверждающей, что каждая форма была создана независимо, а не развилась из предковых форм. Это также свидетельствует, что биомолекулы были специально созданы отдельно для каждого типа организма, чтобы обеспечить его наиболее оптимальное функционирование в окружающей среде.

## 28. Молекулярные часы.

Количественная разница аминокислотных последовательностей разная у разных белков. Например, в то время как различие последовательностей для гемоглобина у человека и карпа составляет 50%, для цитохрома С оно составляет всего 13%. Получается, что мутации на протяжении гигантских отрезков времени должны были идти с разной скоростью для каждого вида биомолекул.

## 29. Фундаментальные законы природы едины.

Другими словами, законы физики не могут противоречить законам биологии и наоборот. Второй Закон термодинамики гласит, что все самопроизвольные процессы в системе ведут к увеличению энтропии, т.е., хаотичности, неупорядоченности системы. Грубо говоря, всякая система стремится к упрощению, т.е. к разрушению. Эволюция же утверждает, что система, предоставленная самой себе – развивается, т.е. её энтропия уменьшается, что прямо противоречит второму Закону термодинамики.

## 30. Доказательство разумного замысла.

**Уильям Пейли** провел параллель между механизмом часов и тонкими структурами природного мира. Всякому понятно, что часы задуманы и созданы часовщиком. Точность замысла и исполнения в организмах и отдельных органов (например, глаз орла) очевидна теперь и на молекулярном уровне, в белках и нуклеиновых кислотах.

Невозможно переделать наручные часы в часы с кукушкой не только путем случайной, но и преднамеренной замены частей; в процессе замены эти части попросту не будут функционировать. Точно так же нельзя превратить цитохром рептилии в цитохром млекопитающего, а инсулин кита в инсулин павлина путем малых изменений в последовательностях аминокислот. Промежуточные звенья не могли бы быть жизнеспособными. А это означает, что даже теоретически органическая эволюция совершенно невозможна (не говоря уже о практике) - ведь природа дискретна!

## 31. Митохондриальная Ева.

1992 году в авторитетнейшем научном журнале «Science» была опубликована статья профессора Калифорнийского университета **Аллана К. Уилсона**, в которой он утверждал, что все человечество произошло от одной женщины, когда-то жившей в Северо-Восточной Африке. Эту женщину, нашу общую прародительницу, Праматерь всех людей на Земле, он назвал «Митохондриальной Евой». Сейчас это общепринятый научный термин.

А теперь ещё совсем немножко генетики. Как мы знаем, основная масса информации, наследуемой от родителей, сосредоточена в хромосомах в ядре клетки (так называемая «ядерная ДНК»). Всего там около 40 тысяч генов, или более 3 млрд. пар нуклеотидов. Но кроме этого небольшая часть генов (всего 37) находится в митохондриях клетки (это структура, обеспечивающая клетку энергией). ДНК этих генов называется митохондриальной ДНК (МтДНК). По аналогии с компьютером, ядерная ДНК – это как бы жесткий диск с основной информацией, а МтДНК - дополнительно ещё маленькая флешка (кстати, что за информация там записана, неизвестно). Поразительно здесь то, что в отличие от ядерной ДНК, которая от поколения к поколению постоянно перемешивается и «разбавляется» (каждый человек получает половину генов от отца и половину от матери), МтДНК передаётся не изменяясь, но только по материнской линии – от матери к дочери. Таким образом, у каждого человека МтДНК в точности такая, как у его матери, бабушки, прабабушки и т.д., Но далее передана она будет в том же неизменённом виде только от матери дочери, затем внучке, правнучке и т.д., до тех пор, пока в роду будут рождаться девочки. В противном случае цепочка прервётся, поскольку мужчины МтДНК наследуют, но не передают.

Поскольку рекомбинации генов (как в случае с ядерной ДНК) в этом случае не происходит, открывается возможность выстроить прямую линию родства и заглянуть в отдаленное прошлое. Более того, открывается возможность начертить генетическое генеалогическое дерево, поскольку, строго говоря, незначительные изменения в генах митохондрий всё же происходят. Правда, случается это достаточно редко (приблизительно раз в 300 лет) и обычно не имеет никаких внешне заметных последствий (т.н. «точечные нейтральные мутации»). Эти мутации накапливаются с постоянной скоростью, а это означает, что МтДНК можно использовать как часы, (которые так и назвали «митохондриальными, или «генетическими» часами), позволяющие путём сравнения последовательности МтДНК и возникших в ней со временем мутаций определить и степень родства ныне живущих людей, и приблизительное время, необходимое для накопления мутаций в той или иной популяции.

Проведя сравнительный анализ МтДНК больших групп различных популяций людей, А. Уилсон открыл, что наибольшая дифференциация митохондриальных генов наблюдается у африканцев. Последующие исследования позволили сделать вывод, что все шесть миллиардов людей, живущих сейчас на Земле, ведут свое происхождение от одной женщины, которая жила где-то в восточной Африке. А зная скорость мутирования, определили и примерное время, когда "Митохондриальная Ева" появилась на Земле. "Генетические" часы показали, что жила она приблизительно 150 тысяч лет назад. Аналогичные данные были получены и другими группами учёных в многочисленных независимых исследованиях. Итак, в Восточной Африке около 150 тысяч лет назад появилась наша Прародительница. Потомки её в последующем путём постепенной миграции расселились по всей Земле и, в частности, около 40 тысяч лет назад добрались до Европы.

### **Живые примеры, опровергающие теорию эволюции (М.Шерман, Дж. Чепмен, и др.)**

#### **32. Танец пчёл.**

Уже со времен самого Дарвина критики его гипотезы указывали на то, что если постепенное накопление изменений и происходит, оно возможно только там, где просто увеличивается или уменьшается уже имеющаяся форма, – например, становится длиннее хвост или короче шерсть. Но подобным образом принципиально невозможно объяснить возникновение сложных органов, – таких например, как печень или мозг, или сложных программ поведения, таких как танец пчел – поскольку эти объекты и явления помогают выживанию только в том случае, когда они полностью «укомплектованы», а отдельные мелкие изменения не дают никакого эволюционного преимущества и поэтому не могли бы закрепиться. Довольно яркий пример такой сложной программы представляет танец пчел. Когда одна из пчел-разведчиц находит пищу, она возвращается в улей и сообщает другим пчелам о расположении корма особым танцем. В танце углы поворота тела и биение крыльев кодируют информацию о расстоянии до корма и о направлении по отношению к солнцу, причем учитывается изменение расположения солнца в связи со временем возвращения в улей. Пчела-разведчица должна представить информацию, а рабочие пчелы должны понять ее.

Очевидно, что подобная система не может возникнуть в результате постепенного накопления небольших изменений, т.к. если она не является точной и полной (например если разведчица может показать информацию, но рабочие пчелы не могут ее понять, или если информация не полна, или если не учитывается изменение положения солнца и т.п.), то вся система становится бесполезна и не улучшает возможности добывать корм, а поэтому она (или ее «зачатки») должны были бы отмереть, а вовсе не закрепиться в ходе эволюции.

Подобных примеров, опровергающих эволюцию живых существ и демонстрирующих их самые разнообразные и поразительно гениальные способности, в биологии великое множество. Судите сами: летучие мыши используют ультразвуковую эхолокацию, угри и скаты вырабатывают электричество, у чаек имеется встроенный миниатюрный опреснитель морской воды, термиты строят для себя небоскрёбы с великолепной системой кондиционирования воздуха, муравьи занимаются садоводством и животноводством, кальмары передвигаются с помощью реактивных двигателей, а бактерии – ротационных, осы изготавливают бумагу, птицы и рыбы совершают путешествия на тысячи километров, ориентируясь по магнитному полю Земли... Этот перечень можно продолжать и продолжать. И всё это *случайно?*

Ниже приводятся некоторые из таких примеров.

### **33. Содружества.**

Содружества, наблюдаемые в живом мире, являются примерами симбиоза, т.е. сожительства, когда создаётся впечатление, что два организма созданы для совместной жизни. Всем известны симбиозы между насекомыми и цветками, но иногда они просто поражают воображение! Орхидея-офрис имеет на своих лепестках изображение осы-самки с глазами, усиками и крыльями и даже издаёт её запах! Без огромного количества специальных бактерий в желудочно-кишечном тракте жвачных животных они не могли бы переваривать растительные волокна.

А вот интересный случай симбиоза хищных рыб и рыб-чистильщиков. Морской хищник рифовый окунь, или луциан, когда подходит время чистки зубов, приплывает к месту, где обитают чистильщики, т.н. рыбы-ангелы. Приплыв туда, он меняет свой цвет на ярко-красный. Чистильщики, увидев зардевшегося окуня, понимают, что ему требуется, выскакивают из своих укрытий и устраивают рыбине хорошую чистку, после чего луциан уплывает, чувствуя себя гораздо лучше.

Как могли возникнуть в процессе эволюции такие удивительные отношения между рыбами? Что заставляет маленькую рыбку заплывать прямо в рот хищнику? Как она узнаёт, что в процессе чистки не будет съедена? И почему большая рыба не закусывает маленьким чистильщиком после того, как тот закончил работу? Всё это вопросы, на которые эволюция не может ответить.

### **34. Рыба-брызгун**

Проделайте опыт. Возьмите стакан воды и опустите в него карандаш. Покажется, что он чуть согнут, хотя вы отлично знаете, что он прямой. Он кажется таким потому что, оптический коэффициент преломления воздуха и воды отличаются. Если на глубокой речке вы будете бить гарпуном рыбу, плавающую около дна, вряд ли вам будет легко в неё попасть. Почему? По той же причине, по которой ваш карандаш кажется сломанным в стакане с водой. Рыба на самом деле будет не там, где вы её видите, а совсем в другом месте - вы просто будете целиться не туда, куда надо.

Конечно, если вы хорошенько потренируетесь, то, может быть, и попадёте в рыбу. Но знаете ли вы, что существует такое животное, для которого преломление света в воде — не проблема? Это — рыба-брызгун. Эта умная рыбка выстреливает изо рта сильную струю воды, метко сбивая насекомых. При этом рыбка, естественно, находится под водой, а насекомое — над водой. Это значит, что, прицеливаясь в мошку из своего «водяного пистолета», брызгун делает поправку на рефракцию, т.е. целится в сторону от того места, где, как ему кажется, сидит насекомое.

Как мог брызгун научиться этому постепенно, с течением времени? Возможно ли развить умение так метко попадать в насекомых? Известно, что для брызгуна такой способ добывать еду не является жизненно необходимым, потому что основную часть своей добычи он ловит под водой. Также известно, что взрослая рыба не может научить своих мальков уловкам, которые помогли бы им в водной стрельбе. Более того, чтобы выстрелить изо рта струю воды, брызгуну нужен ротовой аппарат особой конфигурации. На нёбе у него находится бороздка, и когда рыба прижимает язык к ней, получается трубочка, через которую брызгун и стреляет. Теория постепенных изменений, которую называют эволюцией, не в состоянии объяснить, почему рыба-брызгун настолько точно стреляет струёй воды, сбивая насекомых. Не может она объяснить и как у него появился ротовой аппарат такой специфической формы. А значит, он был создан в готовом виде неким талантливый Конструктором.

### **35. Палисадовая моль**

Существует бабочка, которая для того, чтобы защитить кладку своих яиц, строит вокруг них забор. Это палисадовая моль. Эта моль откладывает около трёхсот яиц. Кладка имеет форму округлой горки, вокруг которой выстроена ограда или забор. Этот забор состоит примерно из трёх тысяч «колышков», напоминающих формой крохотные свечки с заострённым концом.

Их основание прикреплено к поверхности клейким веществом. Ограждение это - ворсинки из хвоста моли, которые она вытаскивает оттуда и сажает на клей, который сама же и выделяет. Верх забора очень острый, и ни одно насекомое, которому вдруг вздумается полакомиться яйцами моли, не сможет его преодолеть.

Это всё удивительно, но ещё удивительнее то, как гусенички, вылупившись из яиц, перелезают через это ограждение. Когда молодые гусеницы появляются на свет, они сразу же двигаются к ограде, затем сплетают шёлковые нити и кладут их на острый верх ограды, как мягкую подушку. После этого они выползают из своего укрепления. Но если гусениц посадить внутрь забора уже после того, как они оттуда выползли, то второй раз они не смогут проложить свой «шёлковый путь». Всякий раз, наткнувшись на ограждение, они просто будут сворачивать в сторону. Это говорит о том, что гусеницы не задумываются о своих действиях, а поступают согласно инстинкту. Они были созданы так, чтобы плести шёлковые дорожки один-единственный раз.

Можно ли на основании эволюционной теории объяснить поведение гусениц? Как и почему палисадовая моль выдергивает щетинки из своего хвоста? Как она делает клей и как строит вокруг своей кладки забор, защищая яички? Ни одно из этих умений не могло развиваться постепенно. С самого начала моль должна была уметь строить ограду, защищая кладку. Гусеницы сразу же должны были уметь выкладывать свой путь через забор шёлковыми нитями. Иначе они остались бы внутри и погибли от голода! И не было бы больше палисадовых молей.

### **36. Славка-портниха**

Гнёзда птиц бывают самыми разными. Люди, верящие в эволюцию, не могут объяснить, как птицы учились строить свои гнёзда. Они должны были уметь делать это с тех самых пор, как появились на свет. Похоже, птицы были созданы с готовым умением строить гнездо: трудно поверить в то, что они овладевали навыками создания гнёзд постепенно.

Одна из самых искусных мастериц по постройке гнёзд - славка-портниха. Увидев её гнездо, вы поймёте, почему этому нельзя научиться постепенно. Оно представляет собой аккуратное сооружение из двух сшитых листьев.

Славка прокалывает клювом отверстия по краям листьев и продевает в них растительные волокна. Затем птичка разлохмачивает торчащие наружу кончики волокон, чтобы они не могли выскользнуть из дырочек. И вот у славки-портнихи готово уютное, прочное гнёздышко. В него она откладывает яйца и высидывает там птенцов. Если бы с самого начала славка не умела должным образом строить гнездо, как бы она могла выжить? Представьте себе, что ей пришлось бы шаг за шагом учиться тому, как надо соединять листья для гнезда. Сколько бы времени понадобилось ей, чтобы достичь в этом сложном деле совершенства? Сколько раз пришлось бы ей повторять каждый шаг этого процесса? Во первых - учиться прокалывать дырочки по краю листьев. Во-вторых - уметь подбирать волокна и продергивать их через дырочки в листьях. В-третьих - научиться закреплять волокна, расщепляя их кончики. И если бы хоть в одной из этих операций она допустила малейшую ошибку, гнездо просто развалилось бы. Птенцы не достигли бы того возраста, когда они смогут улететь из гнезда.

Самое первое гнездо самой первой славки-портнихи должно было быть построено так, как надо с самого начала. Тому, как сшивать листья, нельзя научиться и за тысячу лет. Птицы не учатся этому, они делают это инстинктивно. Каждое следующее поколение славок отлично справляется с этой задачей, потому что именно такими их создал Бог!

### 37. Дятел

Если вы видели когда-нибудь, как дорожные рабочие разбивают асфальтовое покрытие дороги отбойным молотком, то, наверное, обращали внимание, как быстро бьётся остриё молотка об асфальт, откалывая от него куски? Если бы рабочему вдруг вздумалось привязать отбойный молоток к собственной голове, долго бы он не продержался - мозг не в состоянии вынести такие вибрации.

А знаете ли вы, что клюв дятла работает так же, как отбойный молоток? Дятел барабанит по дереву со скоростью 8-10 ударов в секунду! Он может проделать дырку в самом твёрдом дереве и даже в бетоне! И мозг его при этом совершенно не страдает.

Дятлу нипочём такие встряски, потому что у него совершенно особое строение головы. У дятла есть специальные амортизаторы. У большинства птиц кости клюва прикреплены к черепной коробке, закрывающей мозг. Но у дятла между клювом и черепом находится особая «прокладка»: пористое, похожее на губку вещество, которое гасит встряску от каждого удара клювом. Этот природный амортизатор настолько хорош, что, по мнению учёных, намного превосходит все, созданные руками человека. Для того, чтобы ещё больше защитить мозг птицы, имеются особые мышцы, которые сдвигают черепную коробку подальше от клюва каждый раз, когда дятел ударяет клювом по дереву. А после того, как в дереве проделана дырка, дятел ведь должен извлечь оттуда насекомых и съесть их. Для этого у дятла есть очень длинный, липкий язык – часто длиннее, чем тело птицы. Но куда же девать такой язычище, пока он не занят делом? У других птиц язык растёт из задней части ротовой полости. Если бы у нашей птички язык был устроен так же, то при его длине он спутался бы во рту в клубок! Нет, у дятла и здесь всё по-своему. Его сверхдлинный язык растёт из правой ноздри и, проходя прямо под кожей, оборачивает всю голову! Всё очень аккуратно и удобно.

Строение дятла представляет собой немалую проблему для тех, кто верит в эволюцию. Как могли такие специализированные для одной цели органы развиваться постепенно? Вспомните об амортизаторах дятла: они должны были отлично работать с самого начала. Если бы они работали плохо, то дятел просто вышиб бы себе мозги, и это произошло бы очень быстро.

И так же быстро закончился бы род дятлов. А если когда-то, давным-давно, дятлы не долбили деревья, то тогда им такие специальные амортизаторы никогда и не понадобились бы. А длинный язык дятла? Трудно представить себе, что когда-то у дятла язык был обычной длины, потом вдруг вырос, открепился от задней стенки рта, обернулся вокруг головы птички и «осел» наконец в правой ноздре!

Дятел должен был быть таким, каков он сейчас, сразу же, с самого первого своего появления. А это значит, что он не эволюционировал, а, без сомнения, был сотворен.

### **38. Пчёлы-каменщицы**

Многие насекомые являются прекрасными строителями. Среди них выделяются пчёлы-каменщицы, строящие специальные каменные домики, в которые и откладывают яички. Сначала пчела делает крохотные «кирпичики» из песка и грязи.

Потом она переносит их туда, где собирается строить гнездо, и складывает из них что-то вроде кувшинчиков. Затем она покрывает всю поверхность гнезда цементом, да так, что его теперь не отличишь от камня, к которому оно прикрепляется. В каждую ячейку пчела откладывает по яичку, а потом заполняет их мёдом, чтобы, появившись на свет, личинка не погибла от голода. Затем пчела запечатывает ячейки и оставляет их. Личинка сама проделает себе выход из домика. Как же пчелы-каменщицы научились делать кирпичики, складывать из них ячейки, а потом так искусно маскировать? Кто был автором проекта для их домиков?

Другие пчелы заботятся о потомстве по-своему. Каждое из яичек они откладывают в отдельную пустующую раковину улитки, а затем заполняют раковину особой едой, называемой «пчелиными хлебцами». Потом пчела законопачивает вход разжёванными листьями и маленькими камешками. И, в довершение ко всему, она собирает кусочки травинки, листиков и тонких веточек, маскируя ими раковину. И так она готовит домик для каждого отложенного яичка. Как эта пчела сообразила откладывать яички в пустые раковины, а потом ещё и маскировать их?

У пчёл крохотный мозг, поэтому они не могут думать и планировать так, как это делаем мы. Они не способны научиться проектировать и строить домики. Не могут они и сообразить, что потомство необходимо помещать в безопасное место.

Эволюция не может объяснить поведение пчёл-каменщиц. Если бы они приобретали свое умение строить домики постепенно, то в какой-то момент их потомство могло остаться без защиты, и значит, его бы съели другие животные. Пчёлы должны были уметь делать всё это с самого начала - значит, они должны быть творением Бога.

### **39. Утконос**

Пожалуй, среди всех животных Земли самое странное - утконос, живущий в восточной Австралии. Когда путешественники-европейцы в первый раз поймали утконоса и привезли его шкуру в Лондон, в Британский музей, люди просто не поверили, что такой зверь может существовать. Дело в том, что хотя утконос - млекопитающее, и тело его покрыто мехом, вместо носа у него клюв, как у утки!

Более того, у утконоса есть нечто, ещё более невероятное - утконос несёт яйца! Кроме него на Земле только одно млекопитающее откладывает яйца - ехидна. Остальные рожают живых детёнышей.

Утконос - прекрасный пловец, для этого у него есть две пары перепончатых лап, похожих на утиные. У самца утконоса на задних лапах ядовитые когти. Самка утконоса строит гнездо под землёй, около берега реки, и войти в него можно только из-под воды. Там она и откладывает яйца. Через десять дней появляются детёныши, которых она выкармливает молоком, как и положено млекопитающему.

Соответствует ли это животное законам эволюции? никоим образом! Хотя эволюционисты считают, что утконос, как и другие млекопитающие, произошли от рептилий, среди окаменелостей не было найдено ни одной, что подтвердила бы это. Находились лишь окаменевшие останки утконоса, но они лишь подтверждают, что утконосы всегда были утконосами и единственными предками утконосов были утконосы!

#### **40. Ленивец**

Вы когда-нибудь висели вверх ногами, вниз головой? Если да - вряд ли вы смогли провисеть долго. А вот есть такое животное, которое проводит почти всю свою жизнь вверх ногами. Это животное - ленивец. И ему такое положение отнюдь не кажется неудобным или странным, ведь он специально устроен для такого образа жизни. У ленивца на лапах нет подошв, зато есть особым образом закруглённые когти, похожие на крючки. Этими крючками ленивец цепляется за ветки деревьев. Ленивцы и спят, и едят, и рожают и выкармливают детёнышей, повиснув вниз головой! Собственно говоря, ленивец просто не умеет ходить «правильно» - спиной вверх. По земле он может лишь ползти, с трудом передвигая тело. Зато ленивец может выворачивать голову задом наперёд! Ещё одна важная деталь в строении ленивца - то, как растёт его шерсть. В отличие от шерсти животных, ходящих по земле, шерсть ленивца разделяется на животе, а не на спине. Поэтому если идёт дождь, вода прекрасно стекает по шерсти вниз. А еще в шерсти ленивца обитает водоросль, которая придаёт ей зеленоватый оттенок. Это лучше маскирует ленивца среди ветвей деревьев.

Трудно поверить в то, что ленивцы произошли от животных, передвигавшихся «ногами вниз, спиной вверх». Вряд ли бы выжило то существо, что передвигалось бы не спиной вверх и не спиной вниз, а как-нибудь «среднеарифметически».

#### **41. Гоацин**

В Южной Америке, в лесах бассейна реки Амазонки, обитает странная птица - гоацин. Живёт она всегда у рек. Мама-гоацин строит гнездо на ветвях деревьев или кустов, которые свешиваются прямо над водой. Когда из яиц появляются птенцы, то у них на крыльях можно увидеть нечто необычное — когти! У очень немногих птиц вы найдёте на крыльях когти, но маленьким гоацинам они просто необходимы.

Представьте себе, что птенцы гоацина ещё не умеют летать, а на гнездо нападает какое-то животное. Тогда птенец просто выпрыгивает прямо в воду. Потом он спокойно доплывает до берега и взбирается обратно в гнездо, цепляясь при этом своими когтями на крылышках! Без них малыш не смог бы вернуться домой и, скорее всего, погиб.

Откуда же взялись у гоацина когти на крыльях? Неужели он приобрёл их со временем, эволюционировал таким путем? Это кажется совершенно невозможным, потому что без них птенец не мог бы без риска для жизни выпрыгивать прямо в воду, ведь он не мог бы вернуться в гнездо. А если бы он не выпрыгивал из гнезда в реку, как он спасался бы от врагов? И самое интересное: когда птенец научится летать, когти у него исчезают, ведь надобность в них отпадает! Гоацин должен был обладать этим приспособлением с самого начала, иначе птица погибла бы.

В палеонтологической летописи встречаются птицы с такими когтями. Эта ископаемая птица называется археоптерикс. Эволюционисты утверждают, что когти археоптерикса доказывают происхождение птиц от рептилий. Однако археоптерикс был самой настоящей птицей, как и гоацин. И так же, как гоацин, археоптерикс не мог существовать без таких когтей.

## 42. Пингвин

Пингвины — удивительные и очень необычные птицы. Хотя у пингвинов есть крылья и перья, они совсем не летают. Зато они отличные пловцы. Крылья пингвина имеют форму жёстких, тонких вёсел, которыми он ловко управляет под водой. У этих птиц перепончатые лапы и жёсткие хвосты, которые служат им рулём. Тело пингвина гладкое и обтекаемое.

Пингвин очень быстро передвигается под водой, иногда выпрыгивая на поверхность, как дельфин. Известно, что пингвины могут погружаться на глубину до 260 метров, добывая рыбу, и оставаться под водой 18 минут.

Как известно, сторонники теории эволюции считают, что пингвины произошли от летающих птиц, те - от рептилий, рептилии - от амфибий, а амфибии, естественно, от рыб! Выходит, что пингвины в своём развитии вернулись к тому, с чего начинали?

Самые замечательные из них - императорские пингвины, живущие в Антарктике. Императорские пингвины откладывают яйца в середине зимы, и это в самом-то холодном месте планеты! Происходит это потому, что лето там очень короткое, и птенцы не смогли бы окрепнуть настолько, чтобы пережить приближающуюся зиму.

Мама-пингвин откладывает одно яйцо и возвращается к морю, чтобы там хорошенько откормиться рыбой.

Папа-пингвин остаётся высидывать яйцо, или, точнее, выстаивать, потому что он действительно стоит на льду, а яйцо лежит на его лапах, закрытое специальной складкой кожи. Папы-пингвины собираются в тесные группки, чтобы им было теплее, и стоят так девять недель! За это время папа-пингвин не ест ни крошки, вокруг него кромешная тьма, а температура может упасть до  $-57^{\circ}\text{C}$ !

Когда из яйца появляется пингвиненок, папа кормит его особой кашницей, похожей на молоко, прямо из клюва. Потом, в нужный момент, возвращается мама. Для этого иногда приходится преодолеть в темноте до сотни километров по льду, но она сразу же находит своего супруга и птенца! Теперь мама берёт на себя обязанность кормить птенца рыбой, а папа-пингвин отправляется к морю, прервав наконец свой двухмесячный пост. Молодые пингвины отправляются к морю только к началу следующей зимы, когда они достаточно окрепнут для того, чтобы кормиться самостоятельно.

Откуда императорские пингвины знают, что им нужно откладывать яйца именно в середине зимы? Как мама-пингвин узнаёт, когда ей нужно возвращаться? Ведь если она не вернётся в определённый момент, то птенец погибнет. На Земле не осталось бы ни одного императорского пингвина, если бы они не делали всё чётко и отлаженно с первых дней своего существования! И опять перед нами несомненное свидетельство чудесного сотворения мира Богом, но никак не слепой случайной эволюции.

## 43. Морская улитка эолис

Если бы нам сказали: «Выберите одно-единственное животное и докажите на его примере, что эволюции просто не могло быть», то лучшего, чем морская улитка эолис существа не найти.

Эолис не похожа на обычных улиток. Это очень красивое создание, с ворсинками на спине, похожими на шерсть. Питается эолис анемонами - другими морскими обитателями. Анемоны покрыты крохотными жалящими (стрекательными) клетками, которые при малейшем прикосновении к ним вонзают во врага тысячи ядовитых стрел. Так как же удастся эолис съесть морской анемон? Известно, что улитка разрывает морской анемон на части, вместе с его стрекательными клетками и всем остальным, и все это проглатывает без малейшего вреда для себя!

Это удивительно, но то, что следует за этим - ещё удивительнее. Эти смертельно жалящие клетки попадают в желудок золис и не перевариваются там. В желудке улитки находятся особые каналцы, покрытые внутри ворсинками. И ведут эти каналцы прямо к спине улитки, к кожным выростам, похожим на шерсть. Из желудка золис ядовитые клетки попадают прямо к этим выростам. И теперь улитка использует эти позаимствованные у анемона жала для своей защиты! Приобрести способность заимствовать и использовать стрекательные клетки анемонов - вряд ли это возможно для морской улитки. Тяжело было бы ей развивать такие способности, не причинив себе вреда, и никакие миллионы лет здесь не помогут. Даже если бы в какой-то момент золис удалось бы проглотить эти клетки, не ужалившись, то они бы обожгли ей желудок, ведь специально приспособленных каналцев у золис не было бы. Золис была задумана и создана Богом такой, как она есть сейчас, другого объяснения просто быть не может!

#### **44. Паук немезия**

В домах людей есть двери, которые обычно держатся на петлях. Но знаете ли вы, что есть такой паук, который делает для своего дома самую настоящую дверь, и тоже на петлях?

Этот паук, который называется немезия, роет в земле тоннель, используя для этого похожие на гребень острые концы челюстей. Затем штукатурит стенки тоннеля слюной, смешанной с землёй, и, наконец, покрывает шёлковыми «обоями» из паутинок.

Затем немезия делает для своего домика дверцу, точнее, люк, точно по размеру проёма. Люк закрывает вход очень плотно, открываясь и закрываясь на специальной петле, тоже сплетённой из шёлка. Паук маскирует люк снаружи, чтобы он совсем не отличалась от поверхности земли. Внутри такого уютного домика паук живет в полной безопасности. Как паук научился рыть такую норку, покрывать её стены шёлковой обивкой, делать сверху дверь в виде люка на петлях? Как он узнал, что дверь нужно сделать того же цвета, что и почва вокруг, что её нужно замаскировать? Откуда у него взялись гребешки на концах челюстей, чтобы вырыть себе норку? Пауки работают инстинктивно, а это значит, что они выполняют все операции не задумываясь над тем, что делают! Когда паучок-немезия подрастает, он прекрасно знает, как строить себе домик, никто его этому не учит. Итак, паук немезия не может быть продуктом эволюции. Он не мог постепенно, стадия за стадией, обучаться тому, как строить свой особенный дом. Он должен быть создан Богом таким, как он есть, со всеми его умениями, которые нужны были пауку с первого дня его существования.

#### **45. Водяной паук**

Есть водяной паук, который отличие от других пауков строит свой домик под водой и берёт с собой под воду запас воздуха.

Этот паук строит себе гнездо среди подводных растений и водорослей. Сначала паучиха сплетает шёлковое полотнище и прикрепляет его к растениям. Затем она поднимается к поверхности за воздушным пузырьком, который под водой удерживается на волосках её брюшка. Она транспортирует этот пузырек в подводный дом. Воздух высвобождается прямо под шёлковым «навесом», который благодаря этому приобретает форму купола. Паука постоянно следит за тем, чтобы под куполом был свежий воздух. Когда накапливается углекислота, он прорезает отверстие в куполе, выпускает часть воздуха, затем зашивает отверстие и пополняет запас свежего воздуха, поднимаясь за ним на поверхность.

В этом подводном домике паучиха откладывает яйца, там же выводится её потомство. Место это хорошо защищено от врагов. Когда паучата подрастают, они тоже строят такие же подводные купола и носят в них воздух с поверхности. Хотя никто их этому не учит.

Как водяной паук впервые построил такой странный, но удобный домик? Можно ли объяснить это с точки зрения эволюции? Могло быть так, что когда-то эти пауки жили на суше, как делают по сей день другие пауки, а потом вдруг решили сменить образ жизни? Единственный ответ - нет! Водяной паук не мог постепенно приобрести навыки подводной жизни в процессе эволюции. Паучиха никогда не тренировалась, как нужно носить воздушные пузырьки в своё подводное жилище, иначе молодые паучки погибли бы, пока она училась. Но водяной паук не мог позволить себе ни единой ошибки, иначе его род исчез бы с лица Земли. Водяные пауки были задуманы Богом такими, чтобы строить подводные гнезда, что они и делают с того самого момента, как появились на Земле.

#### **46. Рыба-удильщик**

Живёт на свете странная рыба по имени рыба-удильщик, у которой есть собственная удочка, на которую она ловит себе на пропитание рыбок поменьше.

На кончике этой удочки висит кожный отросток, неотличимый по форме от червя. Удильщик лежит на дне моря неподвижно в ожидании рыбки. У некоторых удильщиков удилище даже длиннее тела. Есть удильщики, которые живут на больших глубинах, куда не попадает солнечный свет, и обычная «удочка» была бы там бесполезна - рыбы не увидят наживку. У живущих здесь удильщиков вместо «червячка» на конце удилища нечто вроде светящейся лампочки! Там, в специальном отростке, живут бактерии, которые излучают свет.

Мог удильщик приобрести свои удилища по воле случая? Ведь если до этого рыба каким-то образом добывала себе еду, то ей такие приспособления просто не были нужны. А как светящиеся бактерии оказались внутри отростков на конце удилища? И откуда, собственно, удильщики знали, что рыб привлечёт этот свет?

Более вероятным кажется, что рыбы-удильщики стали такими не в результате эволюции, а были созданы такими с самого начала.

#### **47. Большая панда**

Большая панда - очень симпатичный зверь, причём довольно крупный - около двух метров в длину. У неё белая мордочка, чёрные уши и чёрные «очки» вокруг глаз. Поразительно, но о таком крупном звере в Европе ничего не знали вплоть до 1869 года, когда миссионер из Франции увидел шкуру этого неизвестного ранее животного в доме у китайского крестьянина. Большие панды живут только в восточных районах Тибета и юго-западном Китае. Несколько особей находятся в зоопарках, но панды плохо выживают и практически не размножаются в неволе.

Панды живут поодиночке, за исключением периода, когда приносят потомство. Они прекрасно лазают по деревьям. В основном панда питается растениями, в частности бамбуковыми побегами. Ей приходится съесть невообразимое количество молодого бамбука, чтобы поддерживать жизнь, ведь бамбук очень плохо усваивается, поэтому приходится тратить по 16 часов в день на еду! Желудок панды имеет особую плотную оболочку, чтобы бамбуковые щепки не могли его повредить. Особые мощные мускулы на щеках панды и плоские зубы помогают ей разжевать жёсткие бамбуковые стебли. Когти панды похожи на крючки.

Это помогает ей крепко держаться за ветки бамбука. Но самое удивительное в том, что у панды на передних лапах по «лишнему» большому пальцу. Этим пальцем панда крепко держит ветки бамбука, когда отрывает их от стебля. Этот палец, собственно, не палец, как все остальные, а специально приспособленная часть запястных костей, и двигается при помощи особых мышц.

Сторонники эволюции не могут объяснить происхождение большой панды. Кто-то считает, что её предки - медведи, кто-то думает, что это были еноты. Но главное - нет никаких доказательств, что она появилась в процессе эволюции. Как у неё «развились» специальная плотная желудочная оболочка и мощные щёчные мышцы? И откуда появился дополнительный «большой палец» и та группа мышц, что его двигают? Без сомнения, это странное и красивое животное - ещё один пример работы Бога, Творца!

#### **48. Кровопийцы.**

Широко распространено мнение, что комары питаются только кровью людей и животных. Это не совсем так, кровь сосут не все комары, а лишь женские особи и вовсе не из потребности в питании. Мужские и женские особи комара обычно питаются цветочным нектаром. Единственная причина, по которой самки в определенные периоды должны сосать кровь – это их потребность в белках крови, необходимых для развития яиц. Другими словами, самка комара питается кровью лишь для продолжения своего рода. Механизм кровососания комара чрезвычайно сложен и функционирует в результате взаимодействия многих комплексных структур.

Жало комара похоже на иглу шприца и укрыто специальным чехлом, который во время кровососания открывается. Интересно, что кожа человека или животного пробивается не простым давлением жала, как это принято считать. Особую роль здесь выполняют челюсти. Кожа разрезается острой верхней челюстью с одновременным возвратно-поступательным движением нижней челюсти. Когда жало достигает кровеносного сосуда, процесс разрезания прекращается. Наступает черед сосания крови. Как известно, человеческая кровь содержит набор различных веществ, (целую систему, которая так и именуется – свёртывающая система крови) которые при малейшем повреждении кровеносного сосуда моментально вызывают свертывание крови, останавливая таким образом кровотечение. Поэтому, прежде чем комар начинает сосать кровь, он вводит в рану специальную жидкость, выделяемую его организмом. Эта жидкость на время нейтрализует процесс свёртывания крови в месте укуса. Кстати, причиной появления зуда и опухания укушенного места является именно эта жидкость, предотвращающая свертывание крови.

Если бы отсутствовал хотя бы один из компонентов этой системы, то комары не смогли бы питаться кровью и продолжать свое существование. Не может быть речи и о том, чтобы подобная система была налажена самими существами или же возникла самопроизвольно. Бесспорно то, что комары были наделены этими системами еще в момент их сотворения.

#### **49. Локационная система летучих мышей.**

Летучие мыши могут летать в кромешной темноте, они не нуждаются в свете. Для ориентации в их организме имеется уникальная локационная система, использующая ультразвуковые колебания. Летучая мышь способна улавливать звуки с частотой от 50 кГц до 200 кГц. Она посылает сигналы в разные стороны 20-30 раз в секунду, затем фиксирует отраженный сигнал и получает детальную информацию не только о положении и форме препятствия или объекта, но и о точном местоположении быстролетящей добычи.

Система, которую используют летучие мыши гораздо более чувствительна, нежели придуманный человеком радар или локатор. Мышь должна обладать и устройством для распространения высокочастотных звуков, и органами, которые смогут воспринимать и анализировать эти звуки, и системой, которая подстраивала бы частоту сигналов под изменяющуюся скорость движения, чтобы локационная система действовала в движении. Все это, конечно же, нельзя объяснить случайным совпадением и случайным развитием.

## **50. Профессиональные инженеры: термиты.**

Термиты, которые на вид почти не отличаются от муравьев, обитают во внушительных сооружениях, построенных ими из песка и земли. Высота этих гнезд порой достигает 6, а ширина - 12 метров. Архитектура гнезд, которые превышают размеры самих термитов в 300 раз и кажутся рядом с ними просто небоскребами, просто потрясает, притом что эти насекомые совершенно слепы. Там есть системы коридоров, специальные комнаты для личинок, комнаты используемые в холод и жару, кладовые, помещения для плантаций грибов, служащих им пищей, запасные выходы, одним словом, все необходимое для жизни.

Но самое поразительное – это совершеннейшая система вентиляции и кондиционирования, обеспечивающая колонию непрерывным потоком воздуха и поддерживающая постоянный уровень температуры и влажности. Во время лесного пожара температура внутри гнезда термитов, находящего в эпицентре пожара, не повышается ни на градус! Всё это результат коллективной работы. Но как абсолютно слепые термиты всё это строят? Проведенный эксперимент позволил найти ответ на этот вопрос. Так, при опыте термитник был разделен надвое еще на начальной стадии его строительства. Кроме того, был ограничен взаимный контакт двух групп насекомых во время строительных работ. Результат был поразителен. Вопреки ожиданиям, было получено не два отдельных сооружения, а две части одного гнезда. Когда же эти части были соединены, наблюдателям открылось точное совпадение всех коридоров и каналов одной и другой половинок. Как можно объяснить это явление? Определенно, что эти существа запрограммированы на выполнение этих задач. Несомненно и то, что термиты, лишённые разума, сознания и зрения, сотворены в идеальном соответствии с выполняемой ими работой и являют одно из ярчайших знамений Могущества Творца.

## **51. А может быть, хватит?**

Дорогой читатель, тебе не надоело? Мне, признаться, уже надоело доказывать очевидное. Материала много, примеров можно привести ещё хоть сто, хоть двести, но нужно ли? Как говорил А.Солженицын, « чтобы узнать вкус океана, достаточно одного хлебка».